

令和7年度第4回新潟県物品等入札監視委員会 議事概要・要旨

開催日時	令和8年2月19日(木) 9:30~11:30					
場所	新潟県庁行政庁舎2階 201会議室					
委員 (敬称略、五十音順)	○ 阿部 聡 (第四北越リサーチ&コンサルティング(株) 本部長)					出席
	上村 都 (新潟大学法学部教授)					出席
	西條 和佳子 (元NPO法人ワーキングウイメンズアソシエーション 常任理事)					出席
◎委員長	◎ 槻木 裕志 (公認会計士・税理士)					出席
○委員長代理	廣田 貴子 (弁護士)					出席
県出席者	(事務局) 出納局長、出納局管理課長、出納局管理課参事、出納局会計検査課長、出納局会計検査課課長補佐 (説明所属) 創業・イノベーション推進課長、出納局会計検査課長、福祉保健総務課長、環境対策課長、文化課長					
審議対象部局	知事部局の本庁、議会事務局、監査委員事務局、人事委員会事務局、労働委員会事務局					
審議対象期間	令和6年4月1日~令和7年3月31日					
会議次第	1 議事 抽出事案に係る審議 (1) 抽出結果報告 (2) 抽出事案の審議 2 次回委員会の日程等について					
抽出事案	5件					
入札方式	契約日	所属名	件名・内容	契約金額 (円)	執行見込額 (円)	契約相手方
一般競争入札	令和6年4月1日	創業・イノベーション推進課	電気工事士免状交付等業務委託	4,800	8,461,860	新潟県電気工事工業組合
一般競争入札	令和6年7月3日	出納局会計検査課	電子複写機による複写サービス モノクロ機	1,045	7,305,732	日経マシナリー(株)
指名競争入札	令和6年8月19日	福祉保健総務課	にいがた新世代ヘルスケア情報基盤に係るレセプト・特定検診データ等のデータクレンジングツール構築業務委託契約	5,500,000		(株)BSNアイネット
指名競争入札	令和6年9月26日	環境対策課	新潟県愛鳥センター紫雲寺さえずりの里警備業務委託	2,640,000		セコム上信越(株)
随意契約	令和6年7月19日	文化課	「佐渡島の金山」パブリックビューイング実施業務委託	14,587,248		(株)新潟日报社
委員からの意見質問、それに対する回答等	別紙のとおり					

## 委員からの意見質問、それに対する回答等

意見・質問	回答
<p>① 電気工事士免状交付等業務委託 (創業・イノベーション推進課：一般競争入札)</p> <p>・2019年から同一業者とのことだが、それ以前はどうだったのか。</p> <p>・同じ業者からしか参加の手が挙がらないということか。</p> <p>・参加者が1者では競争にならない。 競争性を高めるため、参加者を増やす努力が必要ではないか。</p> <p>以前から見積依頼しているが、参加の手が挙がらないA社も含め、これ以外に参加の可能性がある者はいないのか。</p> <p>入札参加資格(7)のア～オは全てでなく、いずれかを満たせばよく、例えば養成に係る業務を行う専門学校などが参加できるのでは。</p> <p>例えば指名競争入札として、参加の可能性がある者を指名する方法もあるが、1者のみの状況が続いてもよいと考えるのか。</p> <p>・見積額をそのまま予定価格としたため、落札率が100%となるケースが多いと思うが、金額の妥当性の検証は必要。</p> <p>資料に記載の人件費は、業者が提示した「事務部長」の平均単価で、本県の最低賃金の2倍以上となっているが、部長自ら実務を行うことはないと思われ、単価として適当なのかは疑問。</p> <p>見積単価を精査せずに、落札率が100%となっていることはないか。</p> <p>・国通知により業者が限定されるのはやむを得ないが、価格の適正性の検証は必要。</p> <p>1件当たりの処理単価が新規と再交付の場合に分かれているが、他県比較などの検証は行ったのか。</p> <p>・資料に手数料収入に対する業務委託費の割合</p>	<p>・2018年以前も同じ業者が受託している。</p> <p>・そのとおり。</p> <p>・この状況は我々も望むところではないため、随意契約ではなく、制限付き一般競争入札としているところ。</p> <p>電気工事士法に基づく免状交付という性質上、ある程度の専門性と、参加のハードルとなるかもしれないが、資格取得者の利便性を考え、県内9か所の窓口設置が必要と考えている。</p> <p>他候補も検討したが、この2点に合致するのは見積依頼した2者のみとなる。</p> <p>A社が手を挙げやすくなるよう聴取りも行ったが、人員不足を理由に参加を断られている状況。</p> <p>・「事務係員」などと同等の単価でよいかと言え、専門知識が必要な業務であるため、ある程度水準は必要。</p> <p>その上で「部長」ではなく「課長」など、どの水準の単価が適当かについては、来年度以降の発注の際に精査したい。</p> <p>・他県調査はしていないが、資料に記載の第一種の交付手数料や第二種の交付手数料等の金額は、政令に基づき、県の手数料条例で定めているもの。</p> <p>他県も同程度の額になっていると推察するが、いずれにせよ調査はしてみたいと思う。</p> <p>・そのとおり。</p>

意見・質問	回答
<p>が「90.14%」と記載されているが、委託した場合に県に若干の利益が出るということか。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・県が取り扱う他の免状で、同様に県内9か所程度で受け付けしている事例はあるのか。</li> <li>・制限付き一般競争入札としているのはよいが、参加者が1者のみという状況において、いかに参加者を増やすかが重要。 どの程度複雑な確認業務か分からないが、参加者に電気工事士の資格は必要なのか。 要件を満たすことを確認できれば、資格がなくても業務は可能ではないか。</li> <li>・入札結果が開示されていないため、なかなか難しいかもしれないが、直接聴取りを行うなど、単価の適正性については他県情報の確認が必要ではないか。</li> <li>・新潟県電気工事工業組合以外にこれまで参加者がおらず、今後もこの状況が続くと推測するが、それならば尚更、価格の適切性が重要。 昨今の賃金上昇の中、例えば昨年と一昨年の単価は変わっているのか。</li> <li>・第一種、第二種、再交付及び書換交付の手数料がそれぞれ6,000円、5,300円、2,700円とあるが、この金額に変化はあったのか。</li> </ul>	<p>交付手数料が県の収入となり、処理費用が受託者に行くので、差額が県に残る。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・他部局の状況は分からない。</li> <li>・免状交付に当たり必要な「実務経験の確認」は機械的に判断できるものではないため、電気工事士の資格を持つ者が行うことが適当と考える。</li> <li>・他県状況は調査したいと思う。</li> <li>・手元に資料がないため経年変化については分からないが、人件費が上がっているため、変化しているものと推察する。</li> <li>・消費税率が10%に上がった時には増額改定を行った。</li> </ul>
<p>② 電子複写機による複写サービス モノクロ機 (出納局会計検査課：一般競争入札)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・見積りには前回入札に参加した3者のうち、A社が応じたが、同社は入札には参加せず、同社製の機器を取り扱う初参加の日経マシナリー(株)1者のみが参加し、落札した。 見積りに応じたA社を始め、前回参加の3者はなぜ参加しなかったのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・3者は本件「Z折りや三つ折り」などの仕様の機器の入札には参加していないが、他の仕様の機器の入札には参加した。 理由をヒアリングしたところ、1者は県が求める設置場所に機器が収まりきらないという物理的な理由から、もう1者は県の予定価格を予想し、落札が困難と判断したことから、参考見積りの提出を辞退したとのこと。</li> </ul>

意見・質問	回答
<p>・「県が求める価格だと儲けが出ない」と判断したということか。</p> <p>・予定価格の設定に問題はないか。</p> <p>前回審議において、病院局が出納局の契約業者と、出納局と同一の安い単価で複写サービス契約をした事例があった。</p> <p>出納局は、自身の契約が安価となる傾向についてどう考えるか。</p> <p>また、日経マシナリー(株)は予定価格よりずっと安い額で4年間の契約をしたが、4年後の予定価格の設定方法はどのようなのか。</p> <p>・安いのはいいことだが、安すぎれば次回が心配になるため、場合によっては最低制限価格を設けるなどの対応も必要になってくるのではないかと思った。(意見のみ)</p>	<p>・そのとおり。</p> <p>・病院局などと比べ、出納局の契約はスケールメリットがあるため、競争性や経済性が働いた結果、安く調達できている。</p> <p>本件は過去に調達実績がない機種だったが、参考見積りをもとに、企業物価指数の動きや他県事例なども加味して予定価格を定めており、決して事業者を泣かせるような価格設定はしていないと考えている。</p> <p>結果的に本件は予定価格が高すぎたことと、事業者側の経営努力があったためこれだけの乖離が生じたが、次回以降はもう少し早い段階から他県事例を調べたり、見積りの範囲を広げてみるなど、丁寧な情報収集に努めたい。</p>
<p>③ にいがた新世代ヘルスケア情報基盤に係る レセプト・特定検診データ等のデータクレンジングツール構築業務委託契約 (福祉保健総務課：指名競争入札)</p> <p>・指名業者のうち最も業務に精通し、実績がある(株)BNSアイネットが落札した結果に問題はないと思う。</p> <p>ただ、見積りの段階で次点者と374万円もの差がある状況で、低い方を予定価格としたことは妥当なのか。</p> <p>A社の見積書には「判断できない部分があり、想定を含んだ金額」、「後日詳細を確認するが、提示額は増減する可能性がある」と書かれているのに、入札額が見積額のままだったことが気になる。</p> <p>参考見積書の提出から入札通知日まで10日しかないが、A社が詳細を確認し、金額を練り直す時間はあったのか。</p>	<p>・質問を受ける期間を設けており、その間にA社からは仕様に関し、多数の質問をいただき、丁寧に回答した経緯がある。</p> <p>そこでは「対応が難しい」といった話はなく、回答には納得いただいた上、金額を出していただいたと考えている。</p>

意見・質問	回答
<p>また実際にA社からの問合せはあったのか。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ A社が詳細を確認の上、見積額は妥当と判断したのであれば、埋まらなかった 374 万円の差は(株)BSNアイネットが無理をしたのかもしれない。</li> </ul> <p>374 万円も差があるものを予定価格とした判断や、結果として100%近い落札率となった点についてどう考えるか。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 見積額がかけ離れているような場合は、その理由について考えてみることも必要だと思う。 (意見のみ)</li> <li>・ 指名の4者は全て新潟市に本店・支店を置く業者。 本件業務であれば、必ずしもそれに限る必要はないのではないか。</li> <li>・ 全国で考えたのであれば、県外業者が出てくる気もするが、それはなかったのか。</li> <li>・ 4者に見積依頼し、うち2者から見積りが出された。 1者からは多くの質問があったことで、見積りが難しい点があったと推察され、また辞退した1者からは「日程的に見積りが困難」とあった。 見積依頼の期間が非常にタイトだったのではないか。</li> <li>・ 他業務との関係もあると思うが、日程が確保できれば、より精査された見積りが出てくることもあると思うので、今後は意識してほしい。 (意見のみ)</li> <li>・ 「熟練した技術者が多い」、「レセプト関連業務に精通している」など、指名業者の選定理由が7つあるが、これらは何をもって誰が判断した</li> </ul>	<p>・ (株)BSNアイネットからは、今後改修があった際の対応も見込んで500万円程度の見積りが出てきたことで、当方も、予算内で収まるという部分で安心してしまった。</p> <p>ご指摘の点については配慮が足りなかったと思う。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 本業務を適切に対応いただける業者という観点で選んでおり、県内業者に限ったということではない。</li> <li>・ 県内に事業所があれば、契約後のサポートなどの体制も期待できるため、結果として県外まで目が向かなかったという実態はある。</li> <li>・ 8月の契約時期が決して遅いわけではないが、成果物の納入期限を11月末としたのであれば、もう少し余裕を持ったスケジュールで進められればよかったのかもしれない。 言い訳になるが、他にも年度当初の契約などの様々な事務処理があったため、結果としてタイトになってしまった。 その点は反省しなければならない。</li> <li>・ (株)BSNアイネットは県立病院の窓口業務を受託し、当然レセプト業務に精通している。 A社はレセプト情報の管理に関するシステム</li> </ul>

意見・質問	回答
<p>のか。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>これまでの実績を見て判断したとのことだが、先ほど「県内業者に限らない」という説明があった。</li> <li>それならば制限付き一般競争入札とすれば、結果は同じかもしれないが、より競争性が高まる可能性があるのではないか。</li> <li>もう少し余裕があれば制限付き一般競争入札ができたかもしれないということで、了解した。(意見のみ)</li> <li>レセプト関連のソフトウェアを扱う業者はたくさんあると思うので、今後同様の事例があれば、時間に余裕を持ち、制限付き一般競争入札にして欲しいと思う。(意見のみ)</li> </ul>	<p>の作成業者で、他団体への納入実績もある。</p> <p>B社はヘルスケア情報基盤の作成業者であり、その点は熟知している。</p> <p>C社もヘルスケア情報基盤を作成した当時、プロポーザルに参加した業者であり、ノウハウがあると判断できる。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>契約事務への着手が遅れたことや、納入期限を11月末に設定している関係から、制限付き一般競争入札とした場合、そもそも手が挙がらないかもしれないという懸念があった。</li> <li>手が挙がらない場合、業務に支障が出ると考え、指名競争入札が成果を担保できる最良の方法であると判断した。</li> </ul>
<p><b>④ 「新潟県愛鳥センター紫雲寺さえずりの里警備業務委託」</b> (環境対策課：指名競争入札)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>令和6年9月末で5年間の契約期間が終了し、委託業者が変わったとのことだが、これにより月額料金は変わったのか。</li> <li>前回契約先のA社は、今回の見積額も同額だったのか。</li> <li>何事もなければ出勤がない機械警備業務だが、人件費等が上昇する中、月額料金が2万円も下がることに問題はないのか。</li> <li>また契約書中の「特別緊急出勤」について、「委託金額の範囲内で適切な対応措置を執る」</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>前回の月額料金は6万円であり、減額となった。</li> <li>そのとおり。</li> <li>「特別緊急出勤」とは、通常想定していない事由による出勤と認識している。</li> <li>そのような事態は5年間にほとんどないと思われ、月額料金というよりは、全体額の中で対応してもらえるものと考えている。</li> </ul>

意見・質問	回答
<p>とあるが、安価で契約した場合、それなりの対応になってしまうことは懸念されないのか。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・「特別緊急出動」とは、具体的にどのような場合を想定しているのか。</li> <li>・月額6万円から4万円となり、5年総額ではかなり下がるので、やはり緊急事態が起きた際にはマイナスの作用があるのではないか。 このような契約は安ければよいものではなく、適正価格があると思うので、予定価格の設定方法に考慮が必要ではないかと思った。(意見のみ)</li> </ul> <p>警備業務について、他所属では一般競争入札としている。</p> <p>本件を制限付き一般競争入札としても結果はあまり変わらないと思うが、指名競争入札とした理由は。</p> <p>また次回はどうするのか。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・制限付き一般競争入札としても結果が変わらないのであれば、他所属のやり方に合わせてもよいのではないか。(意見のみ)</li> <li>・「25分以内に警備員が到達できる待機所を有する」等の指名条件について、該当業者をどうやって確認したのか。</li> <li>・県と契約実績がある業者は何者あったのか。</li> <li>・そのうち「25分」を満たすのが3者だったということか。</li> <li>・「紫雲寺さえずりの里」は都市部から離れた場所にあるのか。</li> <li>・他所属は都市部で立地がよく、業者が集まるから一般競争入札ができるということか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・アラームが発報しないものであれば、例えば大規模地震等の自然災害などの事態だと思う。</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>・3つの条件で指名業者を選んだが、もともと業者数が少なく、新規参入もあまりない分野なので、一般競争入札としても結果は同じになると考えた。 次回の入札方法はその時の指名審査会で判断することになる。</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>・公安委員会への届出状況により確認した。 そのほか、出納局がとりまとめる県の契約実績によっても確認した。</li> <li>・5者。</li> <li>・そのとおり。</li> <li>・そのとおり。</li> <li>・他所属が設定する条件が分からないが、そうではないかと推察する。</li> </ul>

意見・質問	回答
<p>・指名競争入札では、指名業者にしか県の発注情報が伝わらない。</p> <p>委員会としては、発注情報が公表されることも踏まえ、制限付き一般競争入札が望ましいと考えるが、今後の方針をどう考えるか。</p>	<p>・ご意見を承り、次回の検討材料としたい。</p>
<p><b>⑤ 「佐渡島の金山」パブリックビューイング実施業務委託</b> (文化課：随意契約)</p> <p>・登録審議が令和6年7月26日から29日までのいずれかで行われることが決定したのはいつか。</p> <p>・1月、2月頃から企画しているが、大体の日程は分かっていたのか。</p> <p>・1月くらいから、その10日間が空いている会場を探したが、(株)新潟日報社のメディアシップ以外は全て埋まっていたということか。</p> <p>・条件を満たす会場がメディアシップのみであり、かつ審議日程に合わせて柔軟な対応ができるのが、施設所有者である(株)新潟日報社に限られることは分かった。</p> <p>ただ県が他の選択肢を考えず、同社が唯一と決めてしまったのであれば、高額な随意契約となるため、少し理由が足りないと思った。</p> <p>同社が金額面でも、他の面でも有利だという裏付けはあるのか。</p> <p>・「他会場による代替案との比較の結果、メディアシップを選んだ」というストーリーがあればよいと思うが、仮にメディアシップがなかったらどうしていたのか。</p>	<p>・5月22日。</p> <p>・世界遺産委員会の開催日程は分かっていたが、登録審議の日程が5月まで決まらなかった。開催期間の10日間の必ずどこかで審議されることから、その頃から会場探しを始めたという経緯。</p> <p>・そのとおり。</p> <p>・メディアシップ(みなと広場)は基本的に貸出しをしておらず、(株)新潟日報社の主催又は共催以外では使えないという前提条件があった。共催の場合も単なる名義貸しではなく、同社が実質的に運営に関与する必要があったため、同社へ委託するしかなかったという判断。</p> <p>・新潟会場は200人から300人程度を収容でき、夜間も使用できる会場を探していた。</p> <p>仮にどこも空いていなければ、例えば300人を100人に落とす、夜間は配信のみとするなどの対応をしていたと考えられる。</p>

意見・質問	回答
<p>・時間があればプロポーザルを実施してもよかったが、やむを得ない中での選択だったことがよく分かった。(意見のみ)</p> <p>・仕様書に「発注者が提供するPR動画を会場において繰り返し上映」とあるが、そのPR動画は県が作成したのか。</p> <p>・県が作成したPR動画を編集・上映するということか。</p> <p>・PR動画は外部委託して作成したのか。</p> <p>・どこに委託したのか。 動画作成を(株)新潟日報社へ委託していたとすれば、本件も同社へ委託することが前提になっていたのではないかと思った。</p> <p>・メディアシップは公共施設ではないが、200人から300人を収容できる会場をどうやって調べたのか。 テレビ局などを含め、検討することもできたのではないか。</p> <p>・他県事例では、1会場を2日間の使用で200万円から300万円だったが、本件は3会場を5日間使用した。 他県を250万とすると、単純比較で1,875万円。 これと比べ、見積額を妥当と判断したのか。</p> <p>・他の2会場、「きらりうむ佐渡」と「東京新潟県人会館」については賃料があまりかからないが、それ以外の経費が嵩み、この金額になったということか。</p>	<p>・そのとおり。</p> <p>・作成済みのPR動画を、会場で単に繰り返し上映するという事。</p> <p>・そのとおり。</p> <p>・動画の発注先は(株)新潟日報社ではない。</p> <p>・新潟市の観光コンベンション関係のホームページから、パブリックビューイングに適しそうな中心市街地の施設をしらみつぶしに当たったが、テレビ局なども含めて使用がかなわなかったという状況。</p> <p>・そのとおり。</p> <p>・そのとおり。 5日間、専用機材の配置と、それに伴うオペレーターの人件費などが非常に嵩んでしまった。</p>